THE LAND CONSERVANCY ACT (Amendment) BILL.

MR. N. RAMAKRISHNA PILLAI: I beg to move that the Travancore Land Conservancy Act (Amendment) Bill be read in the Assembly.

MR. S. NARAYANA AIYAR: I second it.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: Sir, one section of the House is absent today and this Bill has a far reaching effect as it will affect seriously the peasant as a class in the State.

PRESIDENT: I cannot possibly consent to that position. One section of the House which is absent today had deliberately absented itself on ground which I consider to be derogatory of the prerogative and the privileges of His Highness. It was definitely stated by me that the message on the occasion was the message of His Highness and after hearing the message of His Highness, if a portion of the House keeps away, I regard it as showing disrespect to His Highness and I am not prepared to give that portion of the House any concession on that ground.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: What I wanted to make clear was different. The question however is not how far this matter affects the prestige or otherwise of the House or of anybody. The matter which I wanted to bring before the House is—

PRESIDENT: Order, order. Assuming that people went away now and stayed outside, am I to wait until those people of their motion arrive inside the House. This is a fully constituted House and the fact that some benches are vacant is irrelevant in this matter especially in the circumstances that has been pointed out by me.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: Sir, I do not want to argue on the point at present. But I am submitting that this bill is one which affects the interest of a large class of people namely the agriculturists of the State. It would be to the advantage of the people if this bill is fully considered. When one section of the House is absent it may not be a fair discussion and the matter may not be wholly and fully considered. Therefore I venture to suggest that other bills might be considered for the time being and this bill may be given the first chance in the next day's agenda.

PRESIDENT: I will be guided by the vote of the House on this point.

The motion before the House is that on account of the absence of one section of the House whether the consideration of the Bill be postponed. The motion was put and negatived, 4 members alone voting for postponment of consideration of the bill.

MR. N. RAMAKRISHNA PILLAI: I beg to introduce the Travancore Land Conservancy Act (Amendment) Bill and move that the Bill be read in the Assembly.

The Bill is intended to make an amendment in Section 8 of the Land Conservancy Act. Under the existing Section, the Government can recover any loss sustained by Government on account of the removal

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of any trees. But there is no provision for the recovery of damages caused by the removal of sand, laterite, or stones. Government have felt for the need of a provision like that. The laterite, stones, sand and other things are sometimes removed by occupants and Government could not take any efficient action against them. The present Bill is intended to remedy this defect by introducing an amendment to the section. For the removal of sand, laterite and stones, the loss sustained could also be recovered by Government under Section 8 of the Act.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I must oppose this bill, because if it is passed into law it will work great hardship to the peasant population in the State. There is no doubt that at present there is the provision by which if a tree is cut and removed by a person he may be proceeded against under the provisions of the Land Conservancy Act and indirectly through the Revenue Recovery Act. To that extent the Land Conservancy Act replaces the rule of law in this land. In British India so far as I have been able to search there is no similar provision.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: There is.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I am not so sure. When there is unauthorised cutting and romoval of a tree he can be proceeded against under the Land Conservancy Act in this country.

MR. K. A. MAHOMED: Can he be proceeded against under the Penal Code?

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I have been asked whether this matter can be proceeded against under the Penal Code. My answer is that it can be proceeded not only under the Penal Code, but under the Civil Law as well. Now the postition is this. So far as I have been able to note, and my experience counts for something, there is considerable amount of hardship to the peasants by the present provision. By the cutting and removal of a tree, the ordinary villager is at the mercy of the Village Officer. It may well be noted 'A' cuts down the tree from the Government land, the Village Officer has grudge not only against 'A' who has actually cut down and removed the tree but also against 'B' who has not. The Proverthicar reports that B instead of A has cut the tree and so far as the Tahsildar is concerned, he accepts the reports and inflicts fine on B. When the matter goes to the Division Peishkar, in ninety one out of hundred cases. the Division Peishkar accepts the report of conviction by the Tahsildar. Probably the Division Peishkar may have no other alternative. The hardship arises from the fact that the person who exercises the quasi-judicial function is often a very low paid officer. That being the case, it has been my experience, that there is hardship to the ryots. On the contrary the Sirkar is not going to loose by not changing the law. The police can proceed against the offender. The more effective method, in my humble opinion, is to proceed under the Criminal Law and prosecute the man. A rich man who violates the law can easily escape the clutches of the Land Conservancy Act. It is very difficult for a poor man. In the case of a tree it is a more tangible thing and the removal can easily be detected. If some sand or a piece of stone is removed it cannot easily be found out. If as a matter of fact, power is given to a

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. T. K. Narayana Pillai]

Village Officer to proceed against a villager, my submission is that it is placing a very risky and undesirable weapon in the hands of the Village Officers. It is the rich men in most cases who purposely violate the law and remove large quantities of earth and big pieces of rock from Sirkar land. In those cases Criminal Law will be a more effective remedy than power given to such Village Officers. Therefore I submit that it will be placing the peasant population in situations of needless difficulties.

As regards the absence of a large section of the House I submit that in the fitness of things, that the matter is heard and decided by a full House and the absence of that makes the consideration of the matter incomplete.

PRESIDENT: Order, order. I dare say if the matter is committed to the Select Committee it can be fully considered and if the Select Committee desires it shall be entirely open to you. It is not a question of my allowing or disallowing. It is entirely left to the House to decide whether we should keep away from discussion on this matter.

MR. T K NARAYANA PILLAI: Any how the House has decided on the matter and what I submit finally before the House is that this bill must be thrown out in the interest of the peasant population of the State.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: സർ, ഈ സഭയുടെ ഒരു വിഭാഗം അല്ലകിൽ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഇല്ലാ എന്ന കാരണത്തിന്മേൽ ഇതിനെപ്പറ്റിയുള്ള വാദപ്രതിവാദം മാറിവയ്ക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോട് ഞാൻ അശേഷം യോജിക്കുന്നില്ല.

ഒന്നാമത് സഭവിട്ടിറങ്ങിപ്പോകയെന്നുള്ള കൃത്യം, ആ വിഭാഗത്തിന്റെ പ്രതിഷേധം പ്രകടമാക്കുന്നതിന് അത്യന്താപേക്ഷിതമെന്ന ഉത്തമവിശ്വാസമായിവിചാരിച്ചുതന്നെയും അയാൾ മുഴുവൻദിവസത്തെയും ബാധിക്കത്തക്കവണ്ണം നിശ്ചയിച്ചത് ഒരു കർത്തവ്യവിലോപം തന്നെയാണെന്നുള്ളതിൽ എനിക്ക് അശേഷം സംശയമില്ലാ. രണ്ടാമത് ആ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ ഈ കാര്യം വാദപ്രതിവാദത്തിനു വിഷയമാക്കരുതെന്ന് എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതനു യഥാർത്ഥമായ അഭിപ്രായം ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അയാൾ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടിയിരുന്നത് വാദപ്രതിവാദം ആരംഭിച്ച ഘട്ടത്തിലായിരുന്നു. വിശിഷ്യാ ഇതിൽ കൂടുതൽ ഗൗരവം അർഹിക്കുന്ന പലേ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും സഭവിട്ടിറങ്ങിപ്പോയവരുടെ അഭാവത്തിൽതന്നെയും ഈ സഭ ചർച്ചചെയ്തു തീരുമാനത്തിൽ എത്തിച്ചുള്ള അവസരങ്ങളിൽ എല്ലാം ഈ സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശം എന്റെ സ്നേഹിതൻ ഉന്നയിച്ചുകണ്ടില്ലെന്നുള്ളതും നാം ആലോചിക്കേണ്ടതായുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്നാൽ എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. നാരായണപിള്ള ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ച സംഗതിയിൽ ഒരു കാര്യം എനിക്ക ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ ചൂണ്ടികാണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പമ്പാനദിയിൽക്കൂടി യാത്രചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ ഈ ബില്ലിൽ നിരോധിച്ചിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തികൾ നിരവധി ആളുകൾ അവരുടെ നിത്യജീവിതമാർഗ്ഗമായി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു നമുക്ക പ്രത്യക്ഷത്തിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടുന്നതാണ്. ആറുപുറമ്പോക്കിൽ നിന്നും മണൽ വാരുക എന്നതു യഥാർത്ഥത്തിൽ നിയമപ്രകാരം തെറ്റു തന്നെയാണ്. എന്നാൽ ആ തെറ്റിന്റെ ഫലം അനേകായിരം സാധുക്കൾക്ക് അവരുടെ ജീവിതം നയിക്കുന്നതിനു വേണ്ട ധനം സമ്പാദിക്കുന്നതിനും അതേ അവസരത്തിൽതന്നെ വള്ളരെ താണപ്രദേശങ്ങൾ ഉയർത്തി മനുഷ്യവാസയോഗ്യമാക്കിത്തീർക്കുന്നതിനും അവിടെയുള്ള കേരവൃക്ഷങ്ങൾ കൂടുതൽ ഫലഭൂയിഷ്ടമാക്കുന്നതിനും ദീർഘകാലം നിരാക്ഷേപമായി സ്ഥായിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന എന്നുള്ള അതിപ്രധാനമായ വസ്തുത നാം ഈ അവസരത്തിൽ വിസ്മരിക്കുത്തക്കതല്ല.

MR. P. O. THOMAS: പമ്പാനദിയിൽ നിന്നും മണൽ വാരുന്നതുകൊണ്ട് പമ്പാനദി നികന്നുപോകാതിയിരിക്കുന്നതിനു സഹായകമായിതീരുന്നില്ലേ?

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: ഇതു ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു രണ്ടു ഉപയോഗം ഉണ്ട്. ആറ്റിൽക്കൂടി ആണ്ടുതോറും വർഷകാലത്തുവരുന്ന ജലം വേഗത്തിൽ കരകവിഞ്ഞു ഒഴുകി പലേവിധ കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾക്കിടയാകാതെ സഹായിക്കുന്നതിനും പുറമേ, കുട്ടനാട്ട മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ നിലമുയർത്തി പുരയിടങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നതിനും അങ്ങനെ ആ പ്രദേശങ്ങൾ പരിപുഷ്ടമാക്കുന്നതിനുംകൂടി ഈ വിധ വൃത്തികൾ ഉപകരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും ഗാഢമായി ഇതിനെപ്പറ്റി ആലോചിച്ച് ഇത്തരം പ്രവൃത്തികൾ പൊതുവേ കുറ്റകരമാകാത്തവിധത്തിൽ, സമയം വേണ്ടതു പ്രവൃത്തിക്കേണ്ടതാണെന്നും ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ പ്രായോഗികഫലം പൊതുജനങ്ങൾക്ക് അസൗകര്യങ്ങൾക്കും ക്ലേശങ്ങൾക്കും കാരണമാകുന്നതാണെന്നുമാണ് എന്റെ ദൃഢമായ വിശ്വാസം.

MR. S. KRISHNA AIYAR: I wish to point out that the people in Travancore are dependent, for building purposes, upon river sand. Almost everybody goes and gets sand from the river beds and nobody has thought of getting permission from Government for this purpose. Many people in Trivandrum too get cart loads of beach sand for the very same purpose. When once the law is passed it means the stoppage of all building efforts in Travancore. Reclamation work in

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. Krishna Aiyar]

the Vembanad areas is also entirely dependent on river sand. When once people are deprived of getting river sand reclamation work ceases entirely. For the efficient cultivation of cocoanuts also river sand is necessary. So, if the bill be passed as it is.....

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: The Section only applies to provide for the recovery of loss caused to Government only in respect of any useful tree destroyed or appropriated in poromboke.

MR. K. R. NARAYANAN: പുറമ്പോക്കിൽ റിവർബണ്ട് കൂടി വരിക യില്ലേ?

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: A great mistake has arisen because you have not read Section 8 of the existing Act. Section 8 of the Land Conservancy Act, as it now stands, provides for the recovery of loss caused to Government only in respect of any useful tree destroyed or appropriated. In respect of losses caused on account of the unauthorised removal, destruction or appropriation of earth, metal, laterite or other articles of value, there is no similar provision in the Act, with the result that Government have to sustain heavy losses in such cases.

It will only apply to people who occupy land as defined in the section, for permanent or temporary purposes. It will not apply to the boatmen or the people who live about the rivers as stated by Mr. P. Velayudhan Pillai or Mr. K. R. Narayanan.

PRESIDENT: Order, order. The House will now adjourn and meet again at 11 A. M. tomorrow.

The House adjourned at 5 P. M.

S. VAIDYANATHA AIYAR,
Secretary to the Sri Mulam Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly